

2016

P2P 车抵贷合规白皮书



目 录

第一章 P2P 网贷与车抵贷.....	1
1.1 P2P 网贷与汽车市场概况.....	1
1.2 P2P 车抵贷概况及商业模式.....	2
1.2.1 车抵贷业务模式.....	2
1.2.2 车抵平台扩张模式.....	4
第二章 P2P 车抵贷市场发展.....	7
2.1 市场规模.....	7
2.1.1 平台数量.....	7
2.1.2 成交量.....	7
2.1.3 综合收益率.....	8
2.1.4 平均借款期限.....	9
2.1.5 地区分布.....	10
2.1.6 发标量及平均单笔借款金额.....	11
2.2 市场新动态.....	12
2.2.1 车抵发标平台数减少.....	12
2.2.2 集中度较高.....	13
第三章 P2P 车抵贷合规分析.....	14
3.1 借款限额.....	14
3.1.1 压力测试因子.....	14
3.1.2 测试数据与方法.....	15
3.1.3 测试结果分析.....	15
3.1.4 车抵贷合规调整.....	18
3.2 银行资金存管.....	19
3.2.1 银行资金存管模式.....	19
3.2.2 车抵贷平台银行资金存管概况.....	20
3.2.3 已与车抵贷平台签订资金存管协议的银行情况.....	21
3.2.4 地域分布.....	21
3.2.5 注册资本和背景.....	22
3.2.6 直接存管或更符合监管要求.....	23

3.3 信息披露	24
3.3.1 信息披露专栏	25
3.3.2 定期报告披露	26
3.3.3 实时数据展示	27
3.3.4 风险揭示情况	28
3.3.5 高管及股东背景	29
3.3.6 融资项目信息	30
3.4 电信业务经营许可证情况	31
3.4.1 电信业务分类	31
3.4.2 获得电信经营业务许可证情况	32
3.4.3 所有平台或重回同一起跑线	33
3.5 车贷圈平台合规性表现	33
第四章 P2P 车抵贷未来展望	37
4.1 政策扶持动向	37
4.2 发展中存在的问题	38
4.2.1 车抵贷市场竞争压力较大	38
4.2.2 风控体系建设还需要进一步加强	38
4.3 未来趋势	39
4.3.1 未来市场前景广阔	39
4.3.2 在监管细则下，P2P 车抵贷平台的集中度会提高	40
4.3.3 P2P 车抵贷平台加快二、三线城市布局	40

第一章 P2P 网贷与车抵贷

“连接一切”的互联网与充满前景的汽车金融相结合，推动了互联网汽车金融业态迅速做大做强。目前，P2P 网贷是我国互联网汽车金融的主要模式之一，提供的金融产品覆盖销售环节如消费信贷、融资租赁、流动资金周转、建店融资等，也覆盖售后服务环节如车抵贷、车商融资等。中国汽车产业蓬勃发展显著拉动了上下游关联产业发展，随着产业规模与技术工艺的创新，汽车产业链条持续完善，将会产生更多创新的 P2P 车贷模式。

1.1 P2P 网贷与汽车市场概况

P2P 网贷日渐渗透到汽车市场发展形成 P2P 车贷业务，即面向车主（企业或个人）和车商，包含新车和二手车的金融服务，借款用途包括资金周转、购车垫资款、购车分期付款等，多数以车辆作为抵押或者质押作为风控措施，也包括 P2P 网贷平台风险准备金及第三方担保等。

车贷是相对成熟的 P2P 网贷业务类型，标准化程度高、产权清晰、变现容易、流动性高，是平台竞争较为激烈的优质资产类型，并且车贷借款金额不高，较符合《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》（以下简称《暂行办法》）对限额的规定，因此未来车贷市场潜力依旧巨大。

随着车贷市场的发展，出现了领域内的自律组织及从业者交流平台。如人人聚财、立业贷、后河财富、多多金服、投哪网、果树财富、恒信易贷等平台在内的会员单位共同发起的车贷圈，共同构建从业者违规记录信息库（黑名单）、建立从业资格认证体系、建立各会员单位间的合作共享机制等，进而加速车贷行业的合规化进程，并使车贷成为互联网金融和普惠金融的重要组成部分。

表 1-1 车贷圈部分平台车贷产品情况

平台	产品	收益率	期限	说明
人人聚财	车辆抵押贷	10.2%-18%	1-18 个月	“本地化+大数据”风控
果树财富	车辆抵押贷	12%-20.4%	0.5-18 个月	车贷联盟理事单位
后河财富	车辆抵押贷	12%-20%	1-24 个月	具备卓越小微贷审批技术、车辆追踪技术
投哪网	旺车贷	12%-20%	5 天-12 个月	广发证券战略合作伙伴

立业贷	盈车贷 车商贷	16%-24%	1-12 个月	“云风控”
恒信易贷	车辆抵押贷	12%-24%	10 天-24 个月	珠南集团战略合作伙伴
多多金服	车贷宝	8%-15%	10 天-15 个月	浙江光大商贸实业公司 控股，兴乐集团参股

资料来源：各平台官网、盈灿咨询

1.2 P2P 车抵贷概况及商业模式

1.2.1 车抵贷业务模式

P2P 车抵贷，即以借款人或第三人的汽车或自购车作为抵/质押物向金融机构或汽车消费贷款公司取得的贷款，抵押车辆可以由借款人继续使用，质押车辆必须放在平台的专用停车场，借款人只有赎回后才可以使用。

车抵贷业务模式可以简单描述为有资金需求的借款人以抵/质押车辆为保证，向 P2P 网贷平台提出借款申请；平台线下审核车辆信息，并办理抵押登记或证件抵押后发布借款信息；投资人参考借款信息后投标。

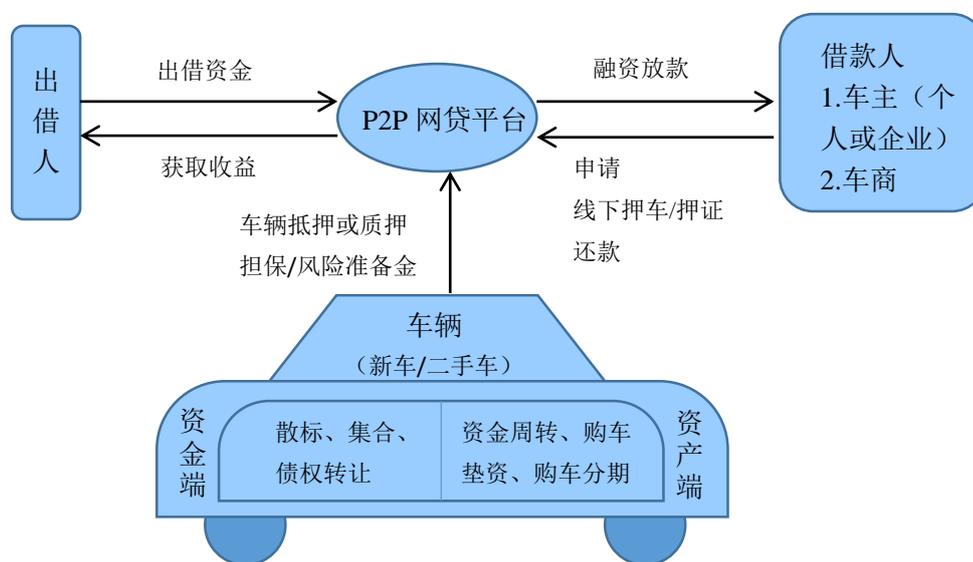


图 1-1 P2P 网贷车抵产品业务模式

资料来源：盈灿咨询

按照大多数 P2P 车抵贷产品公布的贷款流程，可以简要分成以下十步：



图 1-2 P2P 网贷平台车抵业务流程

资料来源：盈灿咨询

P2P 网贷平台上的汽车金融产品的运作相对成熟和标准，一般采用线上发标融资和线下借款审核的商业模式，以车辆为核心，并依靠大量线下分公司和工作人员进行风控尽调，以及贷后催收等等。近年来，二手车市场也参与到 P2P 车抵业务中，其优势是深耕当地，项目来源广，二手车市场除负责车辆审核工作外，并承担连带责任，一旦借款人违约，平台将委托二手车市场处置车辆。二手车市场本地化特征明显，因此处置车辆周期缩短，提高了平台运营效率。

P2P 网贷车抵贷 SWOT 分析如表 1-2 所示：

表 1-2 P2P 网贷车抵贷 SWOT 分析

优势 (S)	<ul style="list-style-type: none"> ● 运作模式标准可复制，风控倚重对抵/质押物的估值 ● 车辆质押，受平台控制；车辆抵押，有车管登记记录查询及 GPS 定位跟踪 ● 如果发生违约，车辆变现相对于房产一般更快捷 ● 小额分散，较符合暂定办法对限额规定 	劣势 (W)	<ul style="list-style-type: none"> ● 采用线下风控模式，分公司和风控专员要尽可能覆盖多个地区，重资产类型； ● 模式成熟，不易形成差异化竞争策略 ● 车辆抵质押需要场所和安装 GPS，增加成本 ● 地域特色明显，跨区域流通受阻
机会 (O)	<ul style="list-style-type: none"> ● 汽车消费市场存量和增量巨大，P2P 车抵/质押贷款资产端来源广泛 	威胁 (T)	<ul style="list-style-type: none"> ● 汽车金融公司拥有更多的专业业务人员，P2P 网贷平台影响力小

资料来源：盈灿咨询

1.2.2 车抵平台扩张模式

绝大多数的 P2P 网贷平台都属于 O2O (Online to Offline) 模式，即线下审核放贷，线上对接理财资金。O2O 模式实现了线下的借款与线上互联网融资的结合，但该模式的缺点是借款人审核成本较高，难以在短期内迅速拓展借款人资源。线下审核的 P2P 网贷平台一般是在某个城市设置总部，然后再将业务扩张至其它城市或区域。从扩张模式上来看，目前主要分为两大类，一是加盟模式，一是直营模式。

1.2.2.1 加盟模式

加盟模式，分为业务加盟和平台加盟两种方式。业务加盟是以借款人、出借人为纽带，把 P2P 网贷平台和加盟商联结起来，由总部进行控制经营和业务对接。平台加盟型是一个整体的 P2P 网贷平台，各个加盟商进行地域划分，独立操作后台，各地区加盟商都能够有自己的平台上开展业务，如翼龙贷。

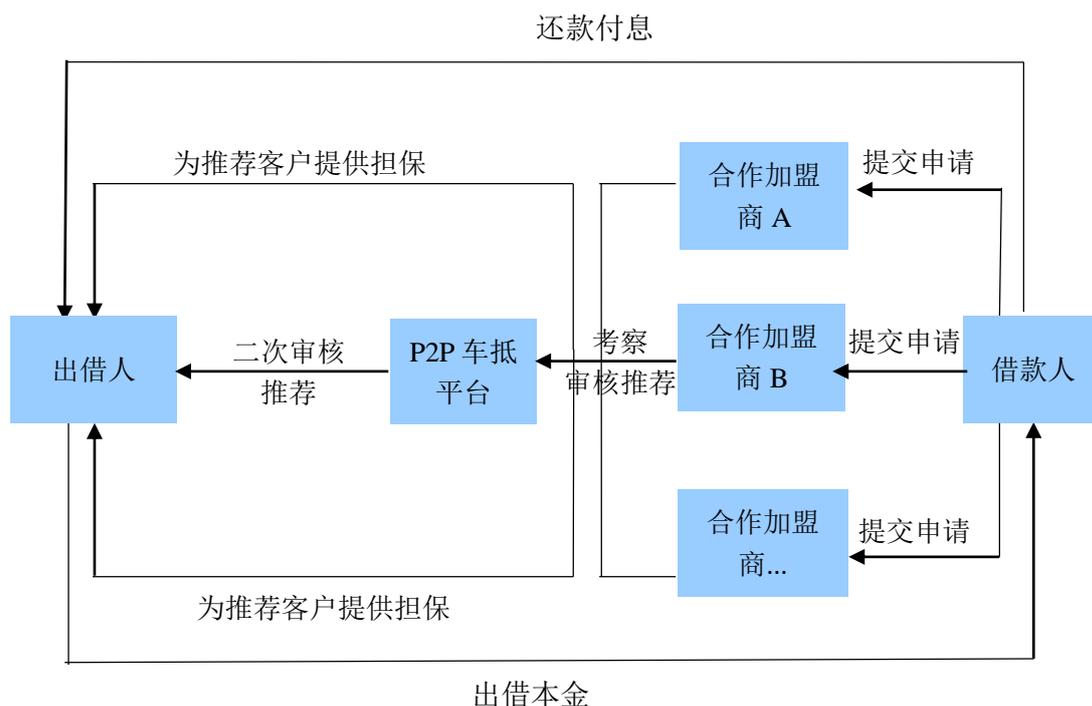


图 1-3 P2P 车抵平台加盟模式

资料来源：盈灿咨询

1.2.2.2 直营模式

直营模式指由总公司直接在各个城市或区域成立办事机构或者开设分公司，并且由总公司统一管理各个分部的所有业务流程如融资、风控等业务的扩张模式。直营模式的好处是公司更容易把控各个分公司的业务，降低风险。但需要耗费大量的人力、物力，同时，受国内金融地域化的影响，不同地区的风控措施、业务等会有较大的差异，对风控手段等会是比较大的挑战。

车抵业务项目前期，需专业风控团队审核借款人信息、评估车辆并协助车主办理车辆或证件抵押，因此车抵贷 P2P 网贷平台铺设较多的线下风控团队，线下营业部或分店也多

采用直营模式。目前，较多的 P2P 网贷平台均采用直营扩张模式，如人人聚财、投哪网、迷你贷、恒信易贷等。

采用直营扩张模式的 P2P 网贷平台中，人人聚财是典型代表。其是国内起步较早的线下资产开拓平台，车抵贷业务通过直营方式获取资产，并对直营门店输出标准化的操作流程和风控管控，同时也实现对人员道德多层面的管理。目前，人人聚财直营车贷门店超 120 家，线下员工超过 5300 名，并组织车抵贷从业人员第一考、规划中的从业人员黑名单、行业二押黑名单的建设及共享等，提高车抵从业门槛，差异化特征日益显现。将来，人人聚财将朝两个方向发展直营门店。一个方向是“下沉”，即直营门店下沉至三四线城市，开发中西部地区市场，提高直营门店在全国的覆盖率；一个方向为“深耕”，即增加门店密度，扩大直营门店辐射人群。

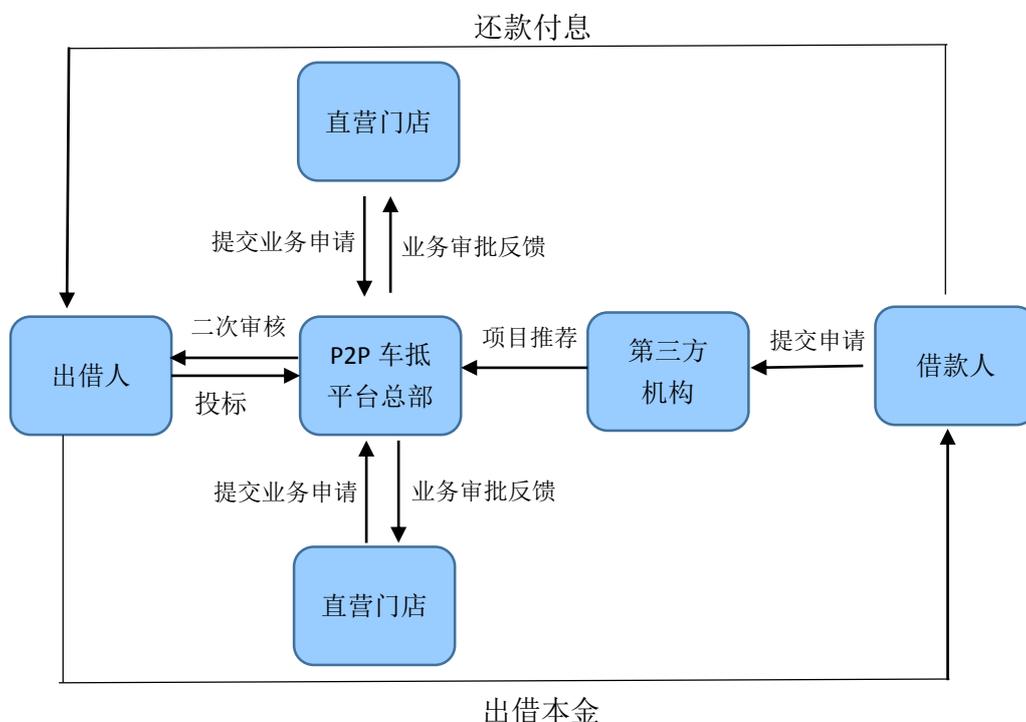


图 1-4 P2P 车抵直营模式

资料来源：盈灿咨询

第二章 P2P 车抵贷市场发展

2.1 市场规模

2.1.1 平台数量

盈灿咨询数据统计发现，截至 2016 年 9 月底，全国共有正常运营 P2P 网贷平台 2202 家，P2P 网贷行业累计平台数量达到 4278 家（含停业及问题平台）。2016 年 1 月至 2016 年 9 月底全国至少有 1136 家 P2P 网贷平台涉足车抵贷业务。车抵贷成为大部分平台偏好的业务类型，主要是因为我国征信体系建设不完善，平台依赖征信数据做风控受阻，而车抵业务“有抵押，更放心”，业务流程标准、可复制，风险相对可控。

2.1.2 成交量

2016 年 1 月至 2016 年 9 月底，P2P 网贷行业成交量为 14112.51 亿元，其中车抵成交量为 960.60 亿元，占比为 6.81%。从分月情况看，除了 2 月份受春节因素影响成交量有所下降，总体上车抵成交量呈上升趋势并于 3 月份顺利突破百亿大关后继续攀升，平均每月车抵成交量以 4.27% 的速度增长。另外，车抵成交量占比较为稳定，在 6%-8% 之间。《暂行办法》出台后的一个月，车抵成交量相对 8 月小幅增长，可见《暂行办法》对车抵业务成交量影响不大；同期，网贷成交量有小幅下降，影响车抵成交量占比略有上升。

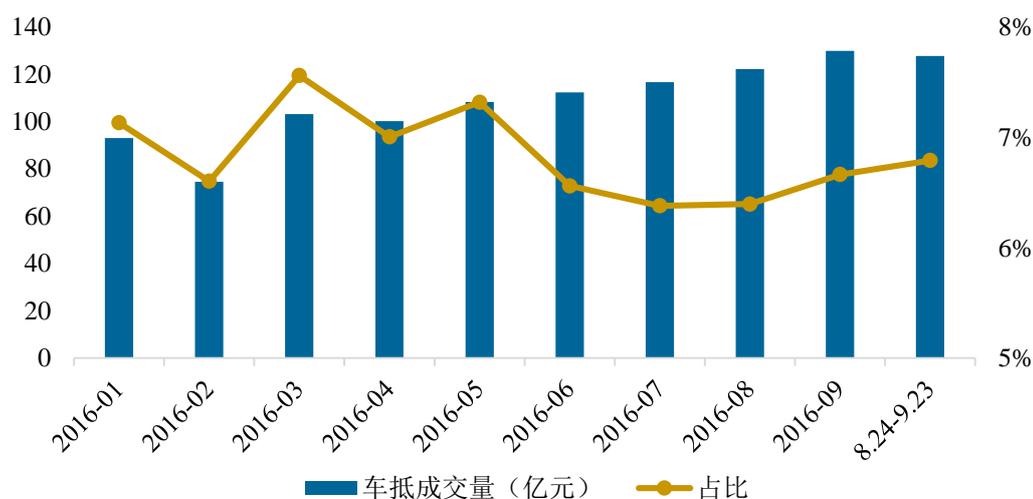


图 2-1 2016 年以来各月车抵成交量及占比走势

资料来源：盈灿咨询、网贷之家

2.1.3 综合收益率

车抵贷的综合收益率高于网贷综合收益率。2016 年以来，网贷行业综合收益率呈下降趋势，并于 2016 年 9 月首次跌破 10%，为 9.84%；车抵综合收益率变动趋势与行业一致，但下降幅度略小，2016 年 1-9 月车抵业务综合收益率为 11.39%。《暂行办法》出台后的 1 个月，车抵及网贷行业综合收益率相较 8 月均小幅走低，主要是因为《暂行办法》后行业竞争加剧，P2P 网贷平台合规成本增加，纷纷主动下调收益率。

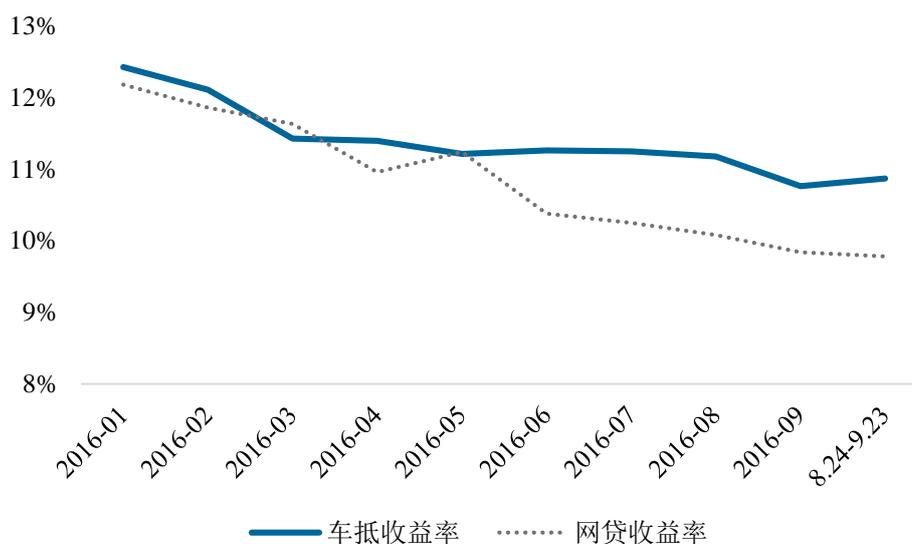


图 2-2 2016 年以来各月车抵及网贷综合收益率走势

资料来源：盈灿咨询、网贷之家

从各综合收益率区间平台数占比看，多数平台综合收益率在 12%-18% 之间，占比为 48.81%；其次是综合收益率在 8%-12% 的平台，占比为 32.37%。综合收益率在 18% 及以上、8% 以下的平台占比均不高，分别为 13.72%、5.10%。

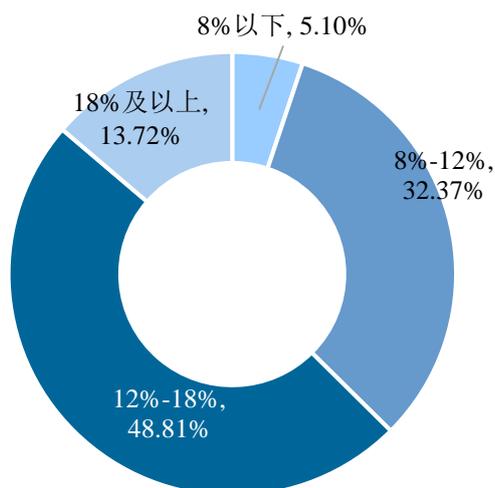


图 2-3 车抵平台综合收益率结构

资料来源：盈灿咨询、网贷之家

2.1.4 平均借款期限

从车抵平台平均借款期限看，2016 年 1-9 月，车抵业务平均借款期限为 3.96 个月，而网贷行业平台借款期限为 7.64 个月，可见车抵业务平均借款期限明显短于行业平均水平，主要是因为车辆折旧速度较快，P2P 网贷平台通过缩短借款期限降低车辆估值下降的风险；另外，车抵业务借款金额较少，借款人以个人为主，借款用途以临时资金周转或用于其他消费居多，资金需求周期短。《暂行办法》后，车抵平均借款期限略有下降，但幅度较小，主要是因为车抵借款期限本来就短，下降空间有限。

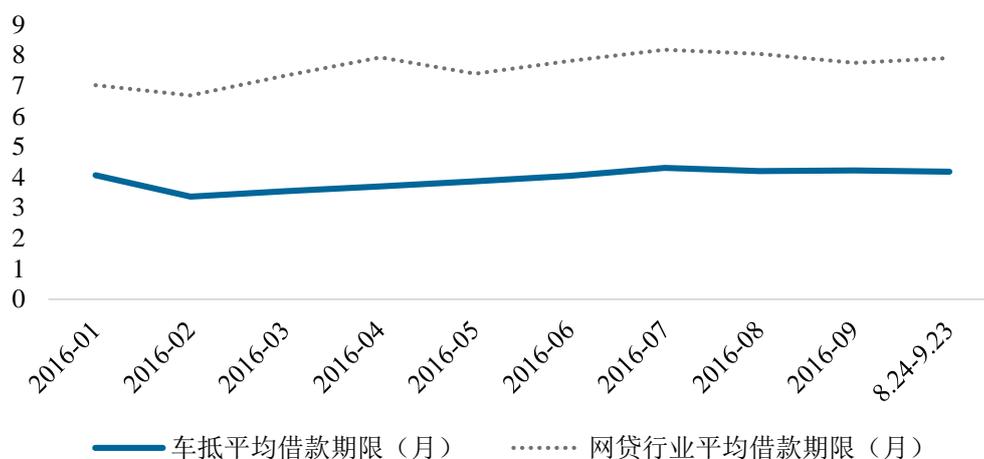


图 2-4 2016 年以来各月车抵及网贷行业平均借款期限走势

资料来源：盈灿咨询、网贷之家

从各平均借款期限的平台占比来看,占比最多的是1-3个月期间的平台,占比为56.99%。其次是3-6个月期间的平台,占比为24.71%;6-12个月期间的平台占比为9.32%。1个月以下较短期限、12个月及以上长期限的平台占比均不高,分别为5.45%、3.53%。这也验证了车抵业务P2P网贷平台平均借款期限较短的事实。

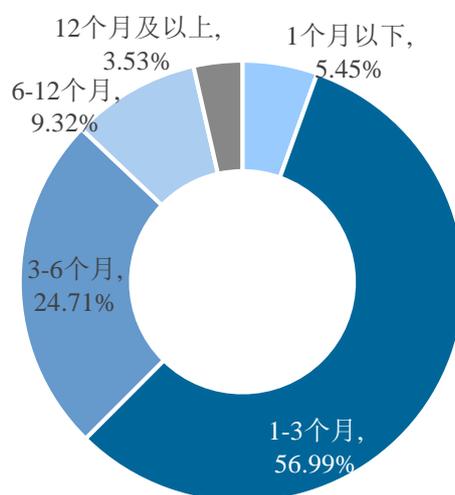


图 2-5 车抵平台平均借款期限结构

资料来源:盈灿咨询、网贷之家

2.1.5 地区分布

车抵业务平台呈阶梯状地区分布,沿海地区是车抵业务平台密集分布区。全国车抵平台数过百的共有五省市,分别是广东、北京、上海、浙江和山东,五省市车抵平台数占比在六成以上。车抵平台集中在上述五省市,一方面因为这些地区汽车保有量较高,另一方面与P2P网贷平台在全国的地区分布也较为一致。

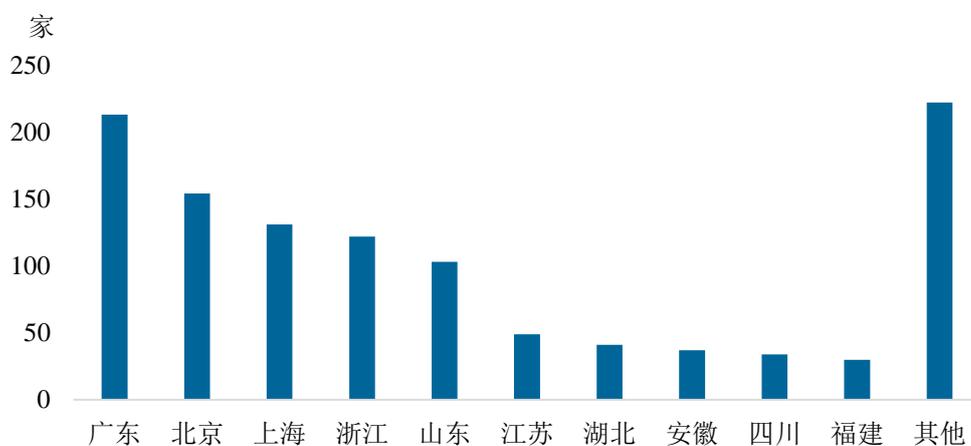


图 2-6 车抵平台地区分布

资料来源:盈灿咨询、网贷之家

2.1.6 发标量及平均单笔借款金额

从单月车抵发标量¹来看,2016年1-9月,车抵发标量基本上呈现逐月上升趋势。年初,车抵发标量为9.56万笔,9月份攀升至14.27万笔,平均每月发标量以5.13%的速度增长。发标量增速快于车抵成交量增速(4.27%),可见平均单笔车抵标成交额逐渐减少,从年初的近10万元/笔下降到9月份的9.10万元/笔。《暂行办法》后的一个月,车抵发标量高于8月份,说明《暂行办法》后市场上平台车抵标热度持续,但平均单笔车抵借款金额少于8月份,说明P2P网贷平台调整了一些大额车抵标的产品设计,以达合规要求。



图 2-7 2016 年以来每月平均单笔车抵借款金额

资料来源：盈灿咨询、网贷之家

2016年1-9月,例举P2P网贷平台中,人人聚财、投哪网、恒信易贷发标量均在一万笔以上,且成交量在10亿元以上,并且例举样本平台的平均单笔借款金额均在10万元/笔以下;其中,平均单笔借款金额最低的是果树财富,为5.84万元/笔,平均单笔借款金额最高的是多多金服,为9.03万元/笔。

表2-1 车贷圈部分车抵平台发标情况

平台	发标量(万)	车抵业务成交量(亿元)	平均单笔车抵标借款金额(万元/笔)
人人聚财	4.14	31.06	7.84
果树财富	0.48	2.83	5.84
后河财富	0.67	5.58	8.28

¹ 债权转让标不计入平台发标数量统计。

投哪网	9.97	81.90	8.22
立业贷	0.23	1.91	8.46
恒信易贷	1.61	12.78	7.95
多多金服	0.20	1.85	9.03

资料来源：盈灿咨询、网贷之家

2.2 市场新动态

2.2.1 车抵发标平台数减少

2016年初有705家P2P网贷平台发布车抵借款项目，2016年8月有589家，《暂行办法》发布后的一个月内有571家平台发布车抵借款项目。虽然2016年以来，车抵发标平台数呈减少趋势，但每个月车抵贷发标平台在当月正常运营的平台中占比较高，均在25%以上，即每4家P2P网贷平台中至少有一家涉及P2P车抵贷业务。《暂行办法》发布后，虽然有平台暂时或永久退出车抵贷业务竞争，但也有部分平台开始布局车抵贷业务，并且是上线有一定时间且积累了一定运营经验的平台，这也说明《暂行办法》后，P2P车抵贷业务可能已存在一定进入门槛。

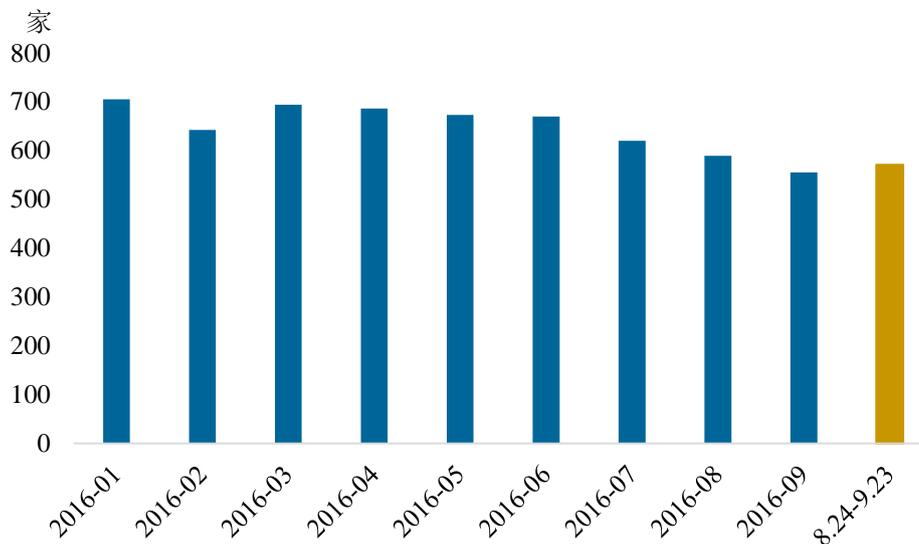


图 2-8 2016 年以来每个月发标车抵平台数

资料来源：盈灿咨询、网贷之家

2.2.2 集中度较高

选取车抵成交量排名前十的 P2P 网贷平台，观察其车抵业务量可发现，2016 年 1-9 月车抵行业 54.31% 的成交量是由这十家平台完成的；《暂行办法》出台后的一个月，这一占比上升到 54.51%。可见，车抵业务市场集中度较高，并且《暂行办法》后集中度居高不下。

由于《暂行办法》对借款限额做出了规定，一些大标平台不得不做出适当调整，而车抵就成为平台竞争布局的业务类型，势必会带来平台竞争升级化。但大平台在车抵业务上已积累一定经验，并具有一定规模优势，也会形成行业的隐形进入门槛，所以长期来看，这些大平台在保持资产开发优势的同时并持续吸引更多资金流入，预计行业集中度可能会进一步提升。

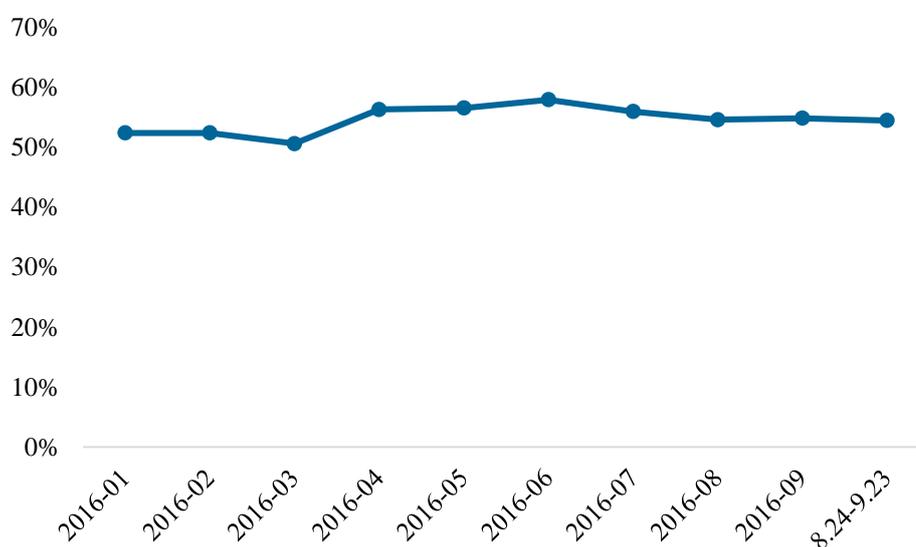


图 2-9 前十大车抵平台业务集中度走势

资料来源：盈灿咨询、网贷之家

从上述分析可知，《暂行办法》出台后的 1 个月相比 8 月，市场上车抵业务热度不减，发标量持续增多，成交量有小幅上涨，但单笔成交量金额略有减少；综合收益率及平均借款期限均有小幅下降；市场集中度持续提升，竞争加剧，P2P 车抵贷市场或已形成隐形门槛。另外，《暂行办法》后，P2P 车抵平台在银行资金存管、信息披露及电信业务许可证等方面也呈现一定新动态。

第三章 P2P 车抵贷合规分析

2015 年 7 月 18 日，中国人民银行等十部委发布《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》，意见要求 P2P 网贷从业机构应当选择符合条件的银行业金融机构作为资金存管机构，对客户资金进行管理和监督，实现客户资金与从业机构自身资金分账管理。这是官方重要文件首次提及银行资金存管，立刻引起投资人和行业从业人员的广泛关注。

2016 年 8 月 24 日，《暂行办法》出台，再次重申 P2P 网贷平台应当实行自身资金与出借人和借款人资金的隔离管理，实行银行资金存管；另外《网络借贷资金存管业务指引（征求意见稿）》对接入的 P2P 网贷平台和存管行的资质和职责做出详细要求。而《暂行办法》第一次提出控制同一借款人在同一网络借贷信息中介机构平台及不同网络借贷信息中介机构平台的借款余额上限，防范信贷集中风险。同时，《暂行办法》指出，P2P 网贷平台应当在其官方网站上向出借人充分披露借款人基本信息、融资项目基本信息、风险评估及可能产生的风险结果、已撮合未到期融资项目资金运用情况等有关信息。电信业务许可方面，《暂行办法》指出，P2P 网贷平台完成地方金融监管部门备案登记后，应当按照通信主管部门的相关规定申请相应的电信业务经营许可。

本章将针对上述政策提出的限额、资金存管、信息披露及电信业务许可证方面展开具体分析。

3.1 借款限额

3.1.1 压力测试因子

《暂行办法》规定，同一自然人在同一网络借贷信息中介机构平台的借款余额上限不超过人民币 20 万元；同一法人或其他组织在同一网络借贷信息中介机构平台的借款余额上限不超过人民币 100 万元；同一自然人在不同网络借贷信息中介机构平台借款总余额不超过人民币 100 万元；同一法人或其他组织在不同网络借贷信息中介机构平台借款总余额不超过人民币 500 万元。因车抵贷业务具有小额分散的特点，因此我们新增 10 万限额观测平台表现。

3.1.2 测试数据与方法

3.1.2.1 测试数据选择

选取 2016 年 1 月 1 日至 2016 年 8 月 24 日期间，156 家 P2P 网贷平台、30527 项借款标。

因为数据匹配问题，借款标并不包括同一借款人跨平台借款情形。

为统一计算口径，借款标不统计债转的情形。

3.1.2.2 测试方法

对于同一自然人、法人或组织借款余额上限情况使用定量分析，主要采用压力情景分析法，判断独立因子对行业影响程度。

3.1.3 测试结果分析

3.1.3.1 平台压力测试结果

不区分企业和个人借款的情况下，标的借款余额在 10 万元以下的平台占比为 9.62%²；10 万-20 万的平台占比为 18.59%，20 万以上的平台占比为 71.79%，100 万以上的平台占比为 14.74%。

标的借款余额在 20 万及 100 万以上的平台占比较高，主要是因为抵押车型较多，部分借款标涉及到豪车抵押；另外车抵贷项目较多，在十个标借款余额超过 20 万或 100 万即统计平台超过限额的统计方法下，超限额平台数占比较高。

² 十个及以上借款标超过限额即计算入内。如借款余额 10 万元以上平台，统计方法为借款余额超过 10 万的借款标在 10 个及以上的平台。

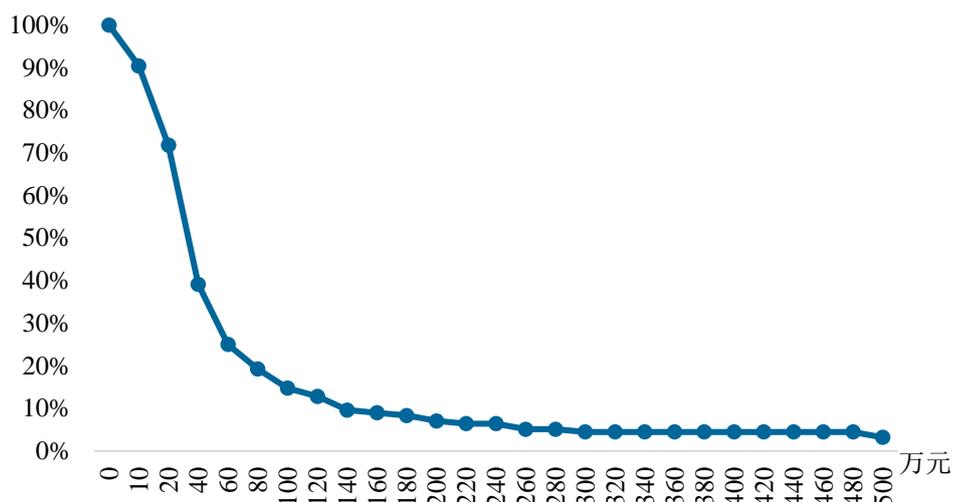


图 3-1 单平台压力测试结果

资料来源：盈灿咨询

月成交量在 1000 万元以上的 79 家车抵平台中，标借款余额在 10 万元以下的平台占比为 6.33%，借款余额在 10-20 万的平台占比为 10.13%。超过 20 万的平台为 66 家，占比为 83.54%，高于整体车抵业务平台 11.75 个百分点；标借款余额超过 100 万的平台为 21 家，占比为 26.58%，高于整体车抵业务平台 11.84 个百分点。从平台压力测试结果可知，大中型平台超限额情况更甚。

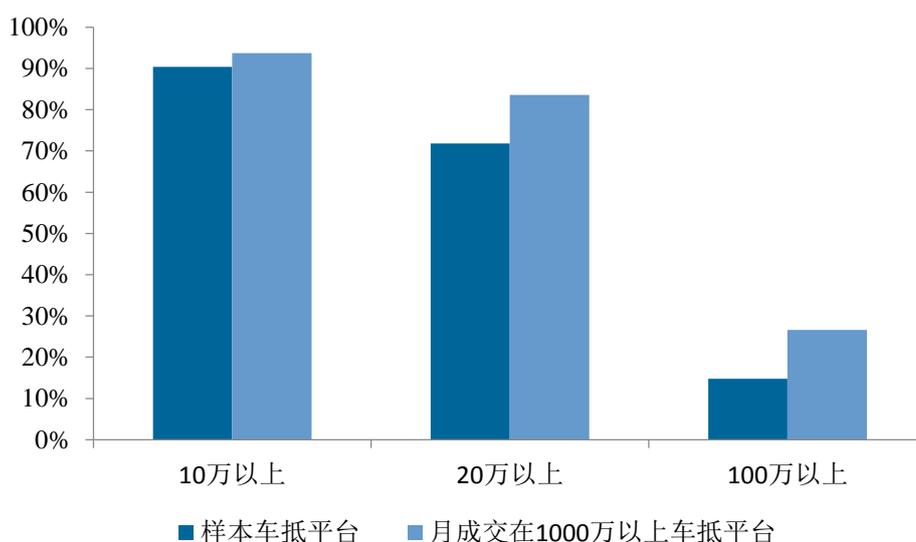


图 3-2 不同体量车抵平台压力测试结果对比

资料来源：盈灿咨询

3.1.3.2 标的压力测试结果

30527 项样本标中，借款余额在 10 万以下的借款标有 17761 项，占比为 58.18%；10 万-20 万借款标 6294 项，占比为 20.62%；超过 20 万的有 6472 项，占比为 21.20%；金额超过 100 万的有 1055 项，占比为 3.46%。

相对平台压力测试结果，标的压力测试下超限额占比明显下降，再次说明大部分 P2P 网贷平台车抵借款标以小额为主。从超限额标的占比走势图可见，在 0-20 万期间曲线较为陡峭，超过 100 万以后曲线走势较为平缓，也再次验证了绝大部分车抵业务标以小额为主的事实。

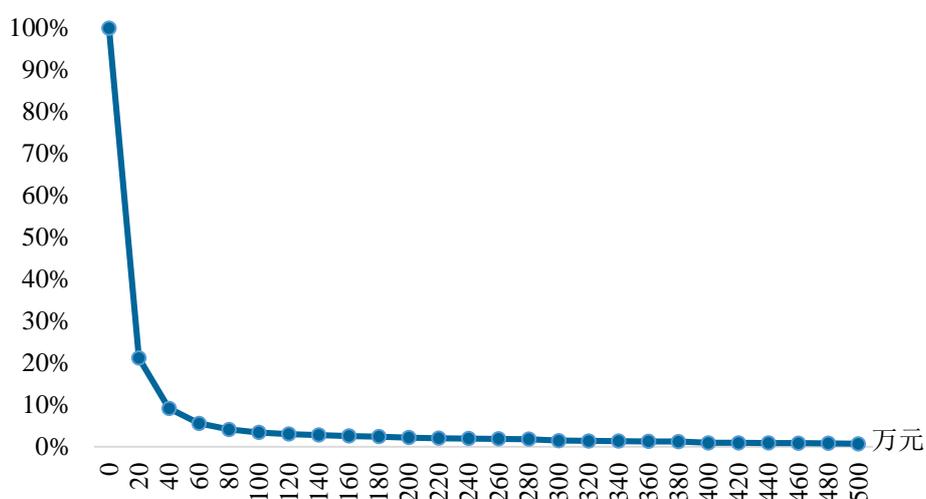


图 3-3 车抵标压力测试结果

资料来源：盈灿咨询

月成交量在 1000 万元以上的平台借款标共有 21113 项，其中 10 万以下的借款标有 12124 项，占比为 57.42%；10 万-20 万的借款标有 4497 项，占比为 21.30%，超过整体车抵业务标 0.68 个百分点；超过 20 万的借款标有 4492 项，占比为 21.28%，超过整体车抵业务标 0.08 个百分点；超过 100 万的借款标有 883 项，占比为 4.18%，超过整体车抵业务标 0.72 个百分点。即月成交在 1000 万元以上的大中型平台与成交量较小平台的车抵借款标超限额程度相当，根本原因还是车抵属于小额借贷业务，借款金额相对可控，超限额情况较不明显。

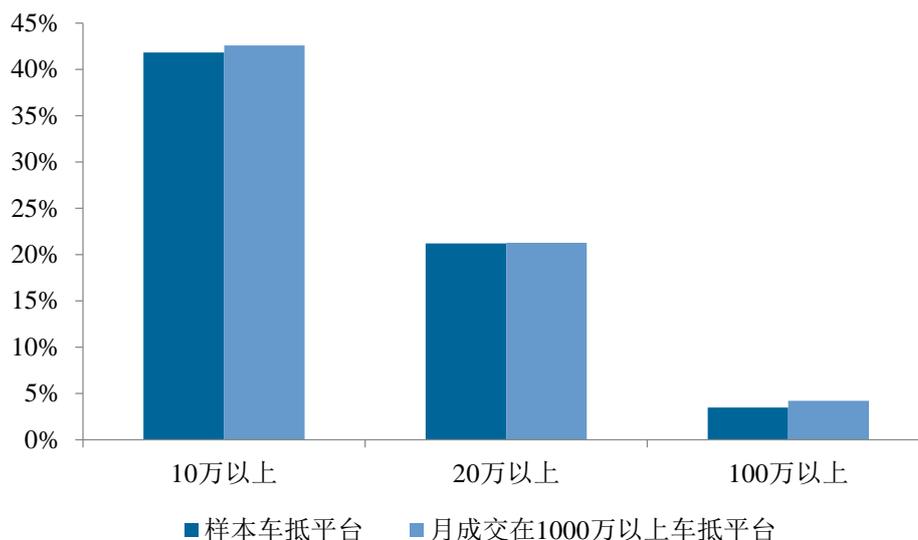


图 3-4 不同体量车抵平台标的限额压力测试结果对比

资料来源：盈灿咨询

3.1.3.3 借款主体合规测试结果

车抵业务以个人借款为主，九成以上是个人提出的借款申请。其中，超过 20 万的有 6217 项，不合规率为 21.27%；企业/法人标超过 100 万的有 63 项，不合规率为 4.87%。受个人借款标样本较大影响，个人车抵标不合规率更高。

表3-1 不同借款主体压力测试结果对比

限额 \ 借款主体类型	个人标	企业/法人标
20 万以上标的占比	21.27%	---
100 万以上标的占比	---	4.87%

数据来源：盈灿咨询

3.1.4 车抵贷合规调整

《暂行办法》落地后，平台大单模式难以为继，而大部分平台也面临业务转型或调整压力，行业并购潮或将再现，小额贷款牌照或将升值。虽然车抵业务压力测试结果优于房抵业务，但仍有部分平台面临限额调整压力，而可借鉴的应对措施及操作难点可简单概括为：

联合放贷/借款。对于不想放弃车抵资产端优势的 P2P 网贷平台，或将通过联合放贷满足借款人大额资金需求，而借款人也尝试通过联合借贷或法人借贷形式借款。未来可能

会产生专业的第三方机构，由借款人向第三方提出借款，然后由第三方向联盟平台拆分借款金额。该方式适用于借款标没有大幅度偏离限额的平台和借款人。难点在于风控主体确认，如由各平台负责风控也存在风控标准不统一难题；车辆二抵风险难以控制；另外，规避《暂行办法》“借款人不得同时通过多个网络借贷信息中介机构，就同一融资项目进行重复融资”也存在操作困难。

下调借款额度。对于车抵平台，主动下调借款余额较为可行。综合来看，较少平台能控制所有的车抵标在 10 万元以下。虽然借款额度超过 20 万的 P2P 网贷平台占比较高，但超过 100 万的 P2P 网贷平台占比有明显减少，并且根据车抵平台的所有车抵标计算，超过 10 万、20 万或 100 万标的占比明显下降，并且超限额车抵平台数占比及借款标占比均明显小于房抵业务。受车抵业务属于小额资产性质影响，月成交量在 1000 万以上的大中型平台并无明显超限额发标情况。以车抵借款的主体仍以个人为主，不合规率稍高，但相对房抵业务面临的调整压力较小。

3.2 银行资金存管

在监管要求背景及投资人对资金安全的需求下，能否接入银行存管成为判断平台合规的一项重要指标，平台也将接入资金存管作为其重要任务，开始纷纷寻求银行进行合作，但效果却不尽人意。

3.2.1 银行资金存管模式

目前 P2P 网贷平台与银行的合作主要采取三种模式：银行直连、银行直接存管和“银行+第三方支付公司”的联合存管模式。

银行直连是指 P2P 网贷平台直接与银行开通支付结算通道。在交易过程中，不用提前充值，交易资金直接在线结算；而出借人投标回款后，资金直接返回到出借人原始支付的银行卡中，无需人工提现。

直接存管是目前平台与银行资金存管合作最常见的模式。在银行资金直接存管的模式下，银行一般会为平台开设存管账户、投资人和借款人的独立个人存管账户、风险备用金账户和担保公司账户。后两种账户是根据平台需求和实际情况开设的账户。存管行一般为投融资双方开设独立的个人账户后会就充值、提现等支付结算和资金流向进行监管。

“银行+第三方支付公司”联合存管模式，即银行和第三方支付公司合作，推出联合

存管方案，存管行开设平台存管账号，负责用户账户监管和资金存管功能，第三方支付担任技术辅佐，提供资金结算及所需的终端设备，一般是由第三方支付为投资人开立独立资金账户。

3.2.2 车抵贷平台银行资金存管概况

据盈灿咨询不完全统计，截至 2016 年 9 月底，已有民生银行、江西银行、徽商银行、恒丰银行和广东华兴银行等 23 家银行布局车抵贷平台资金存管业务，并共有 92 家正常运营车抵贷平台宣布与银行签订资金存管协议，其中真正与银行完成资金存管系统对接平台仅有 43 家，而同期，全国车抵贷平台正常运营数量为 1136 家，完成银行资金存管系统对接的平台数占比约为 3.79%。可见目前仅有少数车抵贷平台与银行签约资金存管协议，完成银行资金存管系统对接的平台更是少之又少。

在与银行签订资金存管协议的 92 家车抵贷平台中，67 家是与银行签订直接存管协议，25 家与银行签订联合存管协议。并且其中有 27 家已与银行完成直接存管系统对接并上线，16 家与银行完成联合存管系统对接并上线。总的来说车抵贷平台更青睐于银行直接存管模式。

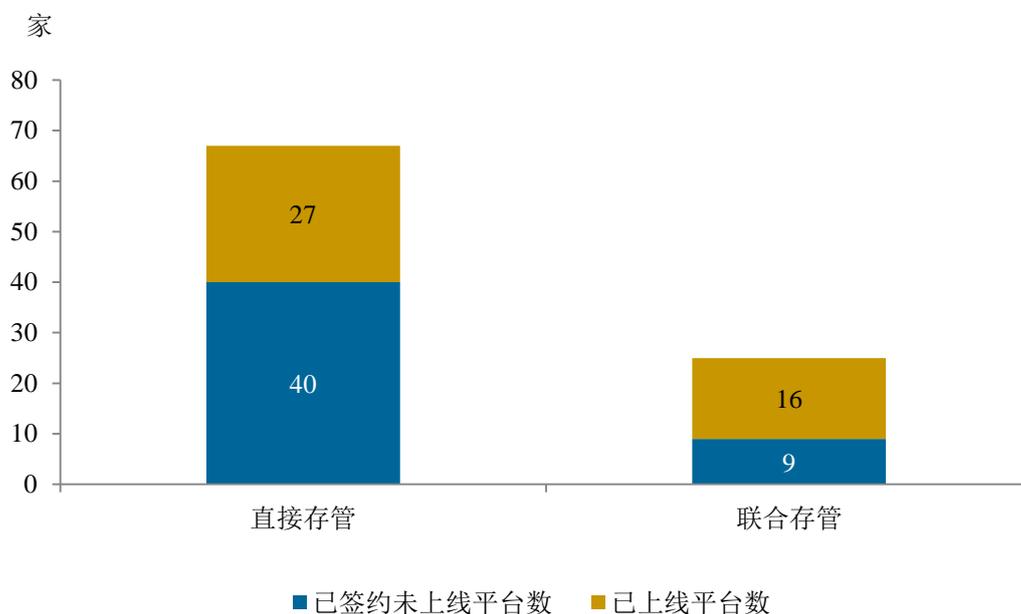


图 3-5 已签订资金存管协议的车抵贷平台存管模式情况

资料来源：盈灿咨询

另外这 92 家平台均是在《暂行办法》出台前与银行签订资金存管协议，其中部分车抵

贷平台在《暂行办法》公布后上线了银行资金存管系统，如人人聚财于 10 月底上线厦门银行资金存管系统。可见银行在《暂行办法》出台后对于继续开展新的资金存管业务态度变得较为谨慎，可能是等待具体银行资金存管细则明朗后再做决定，在《暂行办法》公布前签订的平台均在积极对接银行资金存管系统。

3.2.3 已与车抵贷平台签订资金存管协议的银行情况

从已与车抵贷平台签订资金存管协议的银行情况来看，广东华兴银行与 28 家车抵贷平台签订存管协议，位居榜首；其次是恒丰银行，签约 14 家；江西银行排第三，签约 12 家；民生银行以签约 6 家平台排名第四；徽商银行和浙商银行并列第五，均与 5 家车抵贷平台签订资金存管协议；其余银行分别签约 1-4 家平台，部分平台与多家银行签订存管协议。从图 3-1 可以看出，目前广东华兴银行、江西银行等部分城商行已成为开展银行资金存管业务的主力军，主要是因为部分城商行审核标准较为宽松，门槛相对较低，并且部分城商行更愿意涉足 P2P 网贷资金存管业务，在监管政策要求必须选择银行进行资金存管之下，部分城商行更为适合 P2P 网贷平台切入。

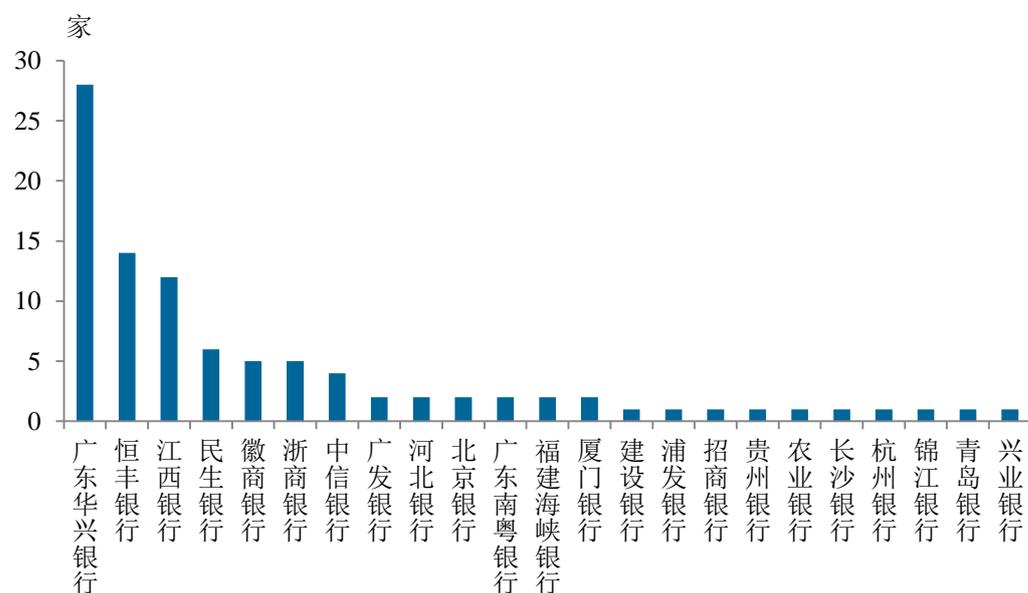


图 3-6 已与车抵贷平台签订资金存管协议的银行情况

资料来源：盈灿咨询

3.2.4 地域分布

从地域分布来看，已签订资金存管协议的车抵贷平台地域分布情况与全国 P2P 网贷平

台的地域分布情况相似。广东、北京、浙江地区已签订资金存管协议的车抵贷平台数位列前三，分别为 34 家、17 家和 9 家；上海地区排名第四，有 6 家；安徽和山东并列第五，均有 4 家。并且这六个省市所签订资金存管协议的车抵贷平台数占已签约的车抵贷平台总数的 80.43%，主要是由于这些省市 P2P 网贷和车贷业务市场较为活跃，并有广东华兴银行、徽商银行等地方性银行涉足 P2P 网贷资金存管业务。

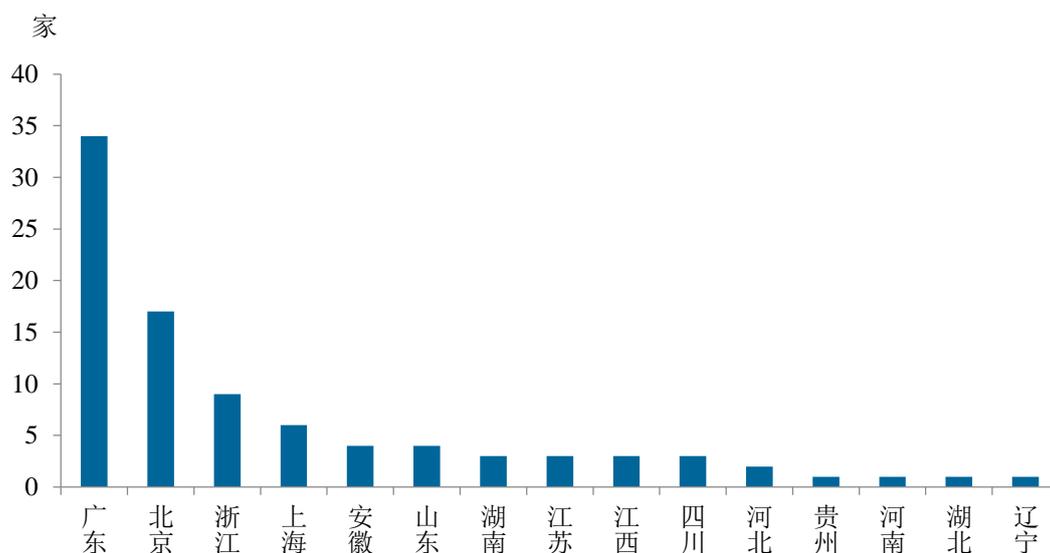


图 3-7 已签约银行资金存管的车抵贷平台地域分布

资料来源：盈灿咨询

3.2.5 注册资本和背景

从已与银行签订资金存管协议的车抵贷平台注册资本来看，这 92 家车抵贷平台的注册资本均在 1000 万元以上。其中注册资本在 5000 万元（含 5000 万元）-1 亿元的平台最多，有 35 家；其次是注册资本在 1000 万元（含 1000 万元）-5000 万元的平台数，有 31 家；注册资本在 1 亿元（含 1 亿元）以上的平台有 26 家。另外，从已与银行签订资金存管协议的车抵贷平台背景来看，有 40 家平台为国资系、上市系或风投系，占已签订银行资金存管协议车抵贷平台总数的 43.48%。可以看出，有国资、上市或风投背景的平台更受银行青睐，并且银行对平台的注册资本和背景有较高要求。

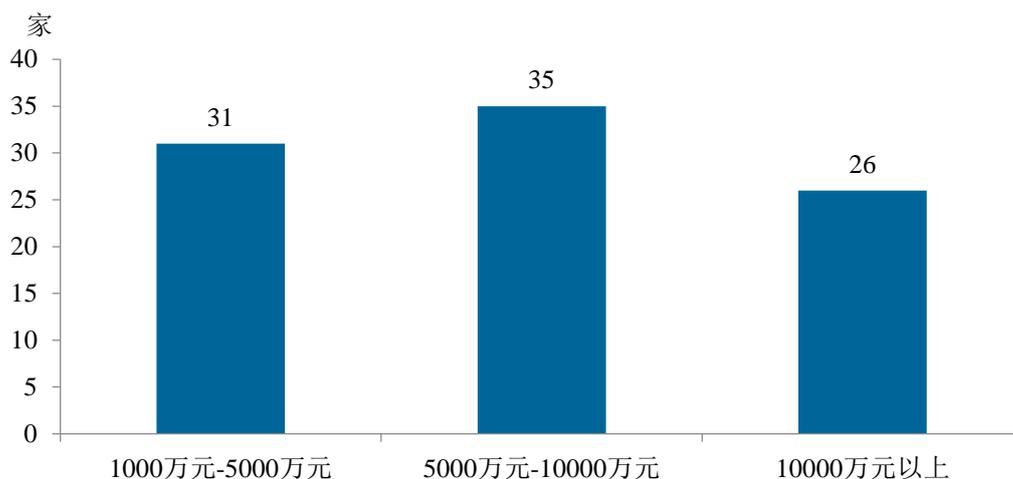


图 3-8 已与银行签订资金存管协议的车抵贷平台注册资本情况

资料来源：盈灿咨询

3.2.6 直接存管或更符合监管要求

银行资金存管自出生就成为 P2P 网贷行业最热的词，也是业内人士最关注的热点。平台争相与银行合作，并将与银行签约或接入银行资金存管的信息大肆宣传，以此来为平台增信。不过《网络借贷资金存管业务指引（征求意见稿）》已明确要求 P2P 网贷平台不得用“存管人”做公开营销宣传。

《网络借贷资金存管业务指引（征求意见稿）》不仅对 P2P 网贷平台接入银行资金存管提高门槛，对存管人的业务规范和具体职责也作出详细要求，如“为委托人开立资金存管汇总账户和平台自有资金账户，为网贷机构的客户(包括出借人、借款人及其他网贷业务参与方等)在资金存管汇总账户下分别单独开立客户交易结算资金账户，确保客户网络借贷资金和网贷机构自有资金分账管理，安全保管客户交易结算资金”，该条款要求存管行为每个网贷业务参与方都开立独立的交易结算资金账户，保证账户之间有效隔离，对存管模式有了较为明确界定。

《网络借贷资金存管业务指引（征求意见稿）》中最具有杀伤力的条款要属“存管银行应对客户资金履行监督责任，不应外包或由合作机构承担，不得委托网贷机构和第三方机构代开出借人和借款人交易结算资金账户”，从该条款看目前备受关注的联合存管并不符合这个要求，或被判死刑。从整个《网络借贷资金存管业务指引（征求意见稿）》的要求来看，直接存管或更符合监管要求。

在监管意见下，银行资金存管成为判断平台合规的重要指标，同时其对行业的高门槛也将增加平台的运营成本，预计不少中小平台将面临清场出局，行业将进行新一轮洗牌。另外银行资金存管的真正落地可以有效地避免平台直接接触资金和杜绝资金池的可能性，引导整个行业朝着健康规范有序的方向前进，但同时投资人需认清银行资金存管的本质，银行并不审核项目的真实性，不保证收益，不承担资金管理运用风险，投资人需自行判断真实性和承担责任。

3.3 信息披露

信息披露一直是网贷行业监管热点，从《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法（征求意见稿）》发布到《暂行办法》出台，信息披露的监管都贯穿其中，期间中国互联网金融协会以及北京、上海、深圳等各地方政府和协会均出台过相关信息披露要求及指标。在《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法（征求意见稿）》和《暂行办法》中，第五章都单独对信息披露做出要求。网络借贷信息中介机构应当在其官方网站上向出借人充分披露以下信息：

(一)借款人基本信息，包括但不限于年收入、主要财产、主要债务、信用报告；

(二)融资项目基本信息，包括但不限于项目名称、类型、主要内容、地理位置、审批文件、还款来源、借款用途、借款金额、借款期限、还款方式及利率、信用评级或者信用评分、担保情况；

(三)风险评估及可能产生的风险结果；

(四)已撮合未到期融资项目有关信息，包括但不限于融资资金运用情况、借款人经营状况及财务状况、借款人还款能力变化情况等。

同时，监管意见特别强调了对风险揭示的披露情况：

网络借贷信息中介机构应当持续开展网络借贷知识普及和风险教育活动，加强信息披露工作，引导出借人以小额分散的方式参与网络借贷，确保出借人充分知悉借贷风险；网络借贷信息中介机构应当在其官方网站上建立业务活动经营管理信息披露专栏，定期以公告形式向公众披露年度报告、法律法规、网络借贷有关监管规定。

在信息披露的责任主体方面，监管机构特别要求：

网络借贷信息中介机构的董事、监事、高级管理人员应当忠实、勤勉地履行职责，保证披露的信息真实、准确、完整、及时、公平，不得有虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏。

漏。

出于对信息披露的重视，在监管层的监管意见和政策指引下，中国互联网金融协会及部分地方政府、互金协会都曾出台过更为详细的信息披露要求。

2016年5月18日，上海互金协会下发“关于进一步落实《上海网络借贷平台信息披露指引》的通知”，信息披露内容共包括5类49项。

2016年10月28日，中国互联网金融协会正式发布《互联网金融信息披露个体网络借贷》标准(T/NIFA 1—2016)，定义并规范了96项披露指标，其中强制性披露指标逾65项、鼓励性披露指标逾31项。

根据上述政策文件，本次信息披露合规性测试将从信息披露专栏，定期报告，实时数据，风险揭示，高管团队，股东背景，借款人、融资项目信息，融资项目未到期资金运用情况等8个方面进行分析。同时，由于从事车抵业务的平台总体数量较大，本文选择了不同规模、不同地区、不同运营时长的80家平台作为样本开展测试。

3.3.1 信息披露专栏

监管意见要求网贷机构在其官方网站上建立业务活动经营管理信息披露专栏。对投资人来说，信息披露专栏的存在可以方便投资人快速了解这个平台的基本情况。然而车抵贷平台在这方面做得却差强人意，样本平台中，仅有6.25%的平台按照规定设置了信息披露专栏。

从设置了信息披露专栏的果树财富网站来看，其在信息披露之下设置了公司简介、运营报告、实时数据、官方公告、资费标准等子板块，出借人关注的重点信息几乎都涵盖了。对于设置信息披露专栏这一举措，其核心是P2P网贷平台向合规靠拢的过程。投哪网、果树财富等P2P网贷平台都是在《暂行办法》出台之后推出的这一板块，表明规模较大的车抵P2P网贷平台合规意愿更强。从实际效果来看，这一举措大大提升了平台透明度，拉近了投资人与平台的距离，众多投资人对此表示欢迎。

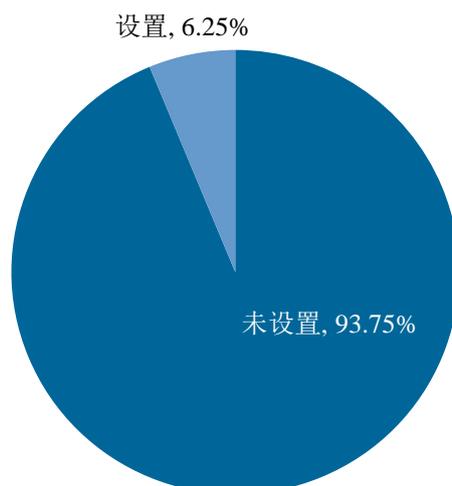


图 3-9 信息披露专栏设置情况

资料来源：盈灿咨询

3.3.2 定期报告披露

根据统计结果显示，53.75%的车抵贷平台会定期发布运营报告，这显示出车抵贷平台整体信息披露态度较为积极。以人人聚财月报为例，报告中不仅披露了当月借款人数，借款金额，累计成交量，投资人画像等常见内容，更披露了还款逾期率、累计坏账率、机构代偿率等监管层和投资人都较为关心的敏感数据。

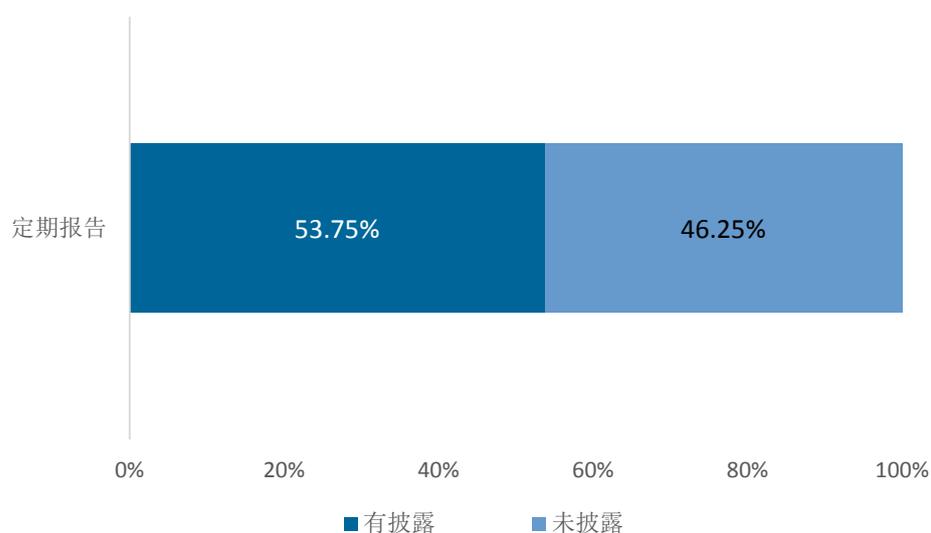


图 3-10 定期报告披露情况

资料来源：盈灿咨询

在这些公布了定期报告的平台中，多数会选择每月发布一次月报，占比达到了所有披露定期报告平台中的 60.47%。相较于披露间隔较长的定期报告，月报可能更迅速反应平台运营动态，也有助于车抵贷 P2P 网贷平台提高用户黏度，因此定期报告披露间隔短的 P2P 网贷平台可能更受网贷市场青睐。

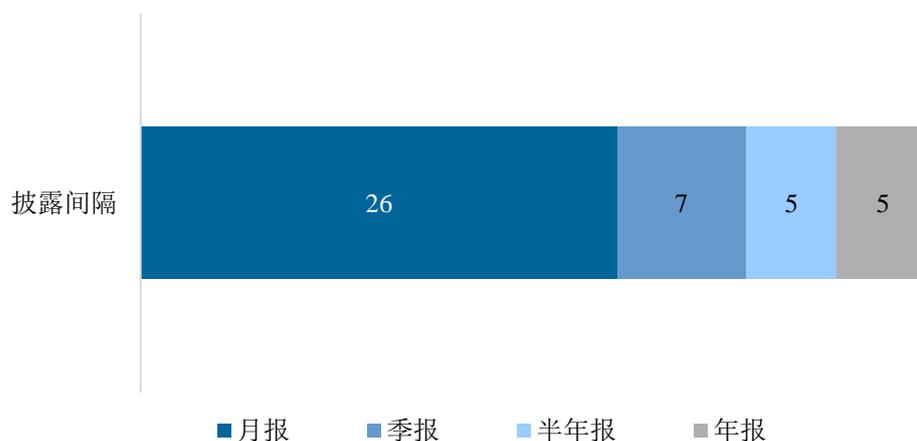


图 3-11 定期报告披露间隔

资料来源：盈灿咨询

3.3.3 实时数据展示

本次测试选取的实时数据披露指标是《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法（征求意见稿）》中明确要求网络借贷信息中介机构应当实时披露的经营管理信息，包括：累计撮合借贷项目交易金额、交易笔数、借贷余额、最大单户借款余额占比、最大 10 户借款余额占比、借款逾期金额、机构代偿金额、借贷逾期率、借贷坏账率、出借人数量、借款人数量、客户投诉情况等 12 项指标。

根据统计结果，车抵贷平台实时数据披露情况与行业整体水平基本一致。超过 60% 的平台实时数据披露在 2 项及以下，累计交易额、投资人数、借贷余额是平台披露较多的指标。而借款集中度、逾期坏账情况则披露较差。样本平台中，仅有 2 家平台实时披露了全部 12 项数据指标。

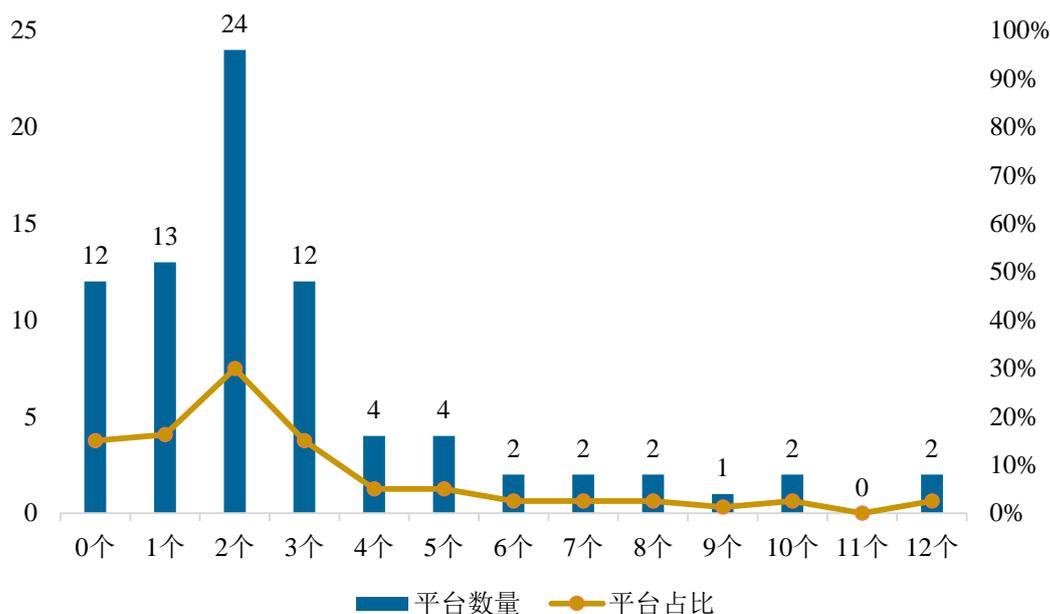


图 3-12 实时数据披露情况

资料来源：盈灿咨询

3.3.4 风险揭示情况

车抵贷平台风险揭示情况分化较大，从整体来看，有 41% 的平台进行了风险揭示。而这当中，越是知名的平台，如投哪网、人人聚财等规模较大的车贷平台，其风险揭示的积极性越高，部分平台甚至对风险种类进行了详细阐释。而大部分平台都只用了类似“市场有风险，投资需谨慎”这样的一句话进行风险提示。相比之下，未进行风险提示的平台多是地方小平台，业务规模较小，对投资人开展风险教育的意识薄弱。

经历过网贷行业的野蛮生长时期，看到过网贷平台因为各种原因出现问题的投资人，对网贷平台的投资风险其实已经有了一定的认知。这种情况下，反而是大大方方给出风险提示的平台更容易赢得投资人信任。

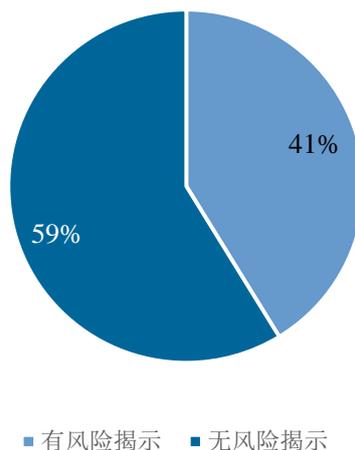


图 3-13 风险揭示情况

资料来源：盈灿咨询

3.3.5 高管及股东背景

一方面，平台高管和股东团队作为责任主体，有义务去推进平台信息披露；另一方面，行业协会也明确要求平台披露高管团队的从业经历和持股比例高于 5% 的股东情况。

从统计结果来看，车抵贷平台在披露高管团队表现得相对积极一点，有 63.8% 的平台进行了披露，而仅有 45% 的平台披露了股东背景情况。在对这两个重要的运营角色信息披露上，车抵贷平台再次表现出越大越透明的现象。包括人人聚财、多多金服、投哪网在内的 37.5% 的平台同时披露了高管信息和股东背景，而有 28.75% 的平台两者均未披露。

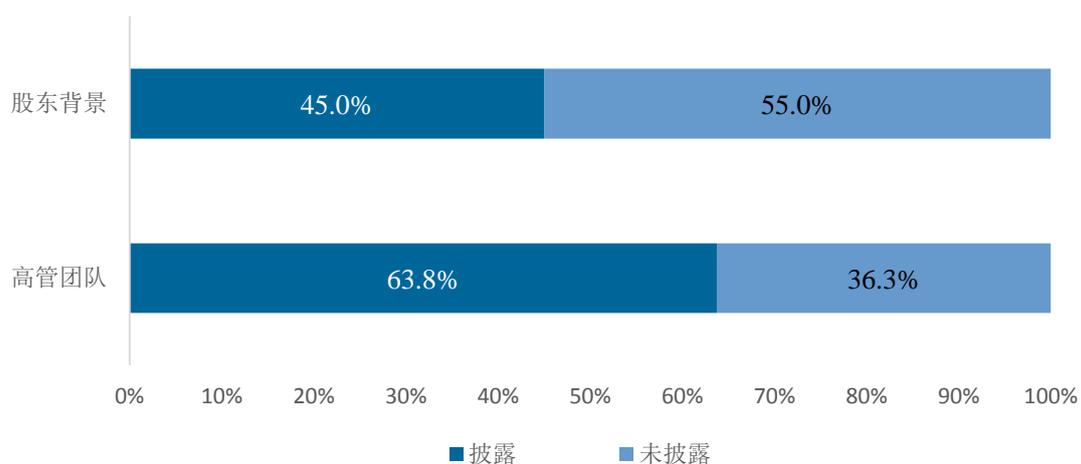


图 3-14 高管及股东背景披露情况

资料来源：盈灿咨询

3.3.6 融资项目信息

作为网络借贷信息中介机构，融资项目的信息展示可谓重中之重，P2P 网贷平台应当对借款人信息给予真实性审核，对融资项目给出风险评估，在融资项目募资完成后，应当对借款人资金运用情况给予跟踪展示。

根据统计结果，车抵贷平台在贷前和贷后的信息披露分化差异较大，超过 95% 的平台在融资项目募集期内，都给了较为充分的借款人信息和车辆质押情况展示等。但是没有一家平台展示了借款人贷后资金运用情况，即使有些平台在融资项目下面都设置了贷后跟踪栏目，也未有任何信息更新。

若深究车抵贷平台贷后信息披露较差的原因，这可能与车贷平台的业务性质有较大关系。以人人聚财为例，平台借款人较多，单个借款金额较小，借款周期较短。在这种情况下，平台主要精力都放在借款人的审核与风控上面，很难分出人力专门跟踪贷后资金运用。因此，车抵贷平台做好风控，做好项目真实性审核，显得尤为重要。

考虑到车贷业务的实际情况与监管要求，车抵贷平台若要进行贷后跟踪，或许可以稍作特殊处理——重点跟进逾期项目，披露逾期项目的资金运用情况和逾期原因。

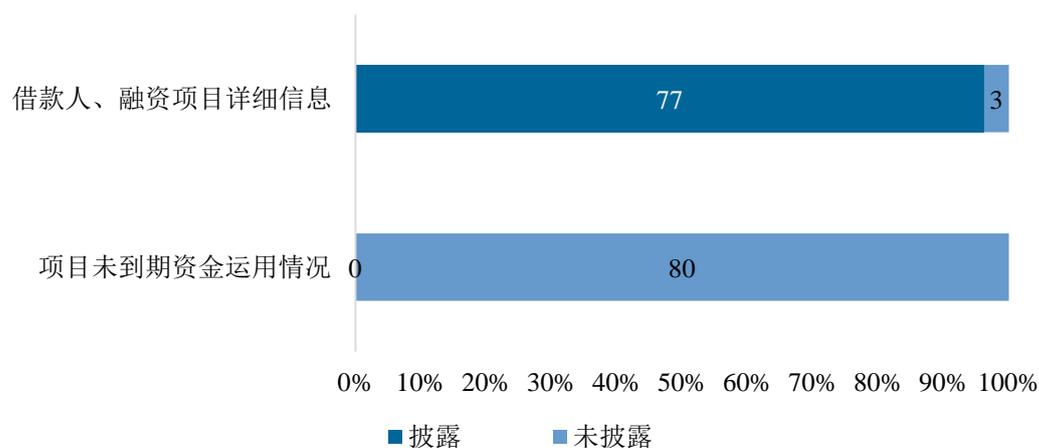


图 3-15 融资项目信息披露情况

资料来源：盈灿咨询

综合来看，车抵贷平台的信息披露合规情况呈现出“整体透明度较低，两极分化较大”的特点。整体透明度较低是由于大量中小车抵贷平台不够重视信息披露，两极分化则显现出一些规模较大的平台正在努力迎合监管政策，走向合规透明。在监管趋严的背景下，车抵贷平台的“马太效应”逐渐显现，规模较大的平台如人人聚财、恒信易贷、宜贷网等敢于直晒坏账率，逾期率等“负面数据”。

3.4 电信业务经营许可证情况

《暂行办法》要求网络借贷信息中介机构完成地方金融监管部门备案登记后，应当按照通信主管部门的相关规定申请相应的电信业务经营许可；未按规定申请电信业务经营许可的，不得开展网络借贷信息中介业务。另外，《网络借贷资金存管业务指引（征求意见稿）》对接入银行资金存管的 P2P 网贷平台资质要求中也提及 P2P 网贷平台按照通信主管部门的相关规定申请获得相应的电信业务经营许可。从这两份文件来看，电信业务经营许可证成为判断平台合规的另一个重要指标，同时也是平台接入银行资金存管的难题之一。

3.4.1 电信业务分类

根据《中华人民共和国电信条例》，电信业务分基础电信业务和增值电信业务。基础电信业务指提供公共网络基础设施、公共数据传送和基本语音通信服务的业务。而增值电信业务指利用公共网络基础设施提供的电信与信息服务的业务。P2P 网贷平台需要办理电信业务应属于增值电信业务。

根据工业和信息化部 2015 年 12 月发布的《电信业务分类目录（2015 年版）》，增值电信业务包括两类，第一类包括互联网数据中心业务、内容分发网络业务、国内互联网虚拟专用网业务和互联网接入服务业务四种业务，第二类包括在线数据处理与交易处理业务、国内多方通信服务业务、呼叫中心业务和信息服务等六种业务。

表3-2 增值电信业务分类

	一级分类	二级分类
增值电信业务	第一类增值电信业务	互联网数据中心业务
		内容分发网络业务
		国内互联网虚拟专用网业务
		互联网接入服务业务
	第二类增值电信业务	在线数据处理与交易处理业务
		国内多方通信服务业务
		存储转发类业务
		呼叫中心业务（国内呼叫中心业务、离岸呼叫中心业务）
		信息服务业务
		编码和规程转换业务

资料来源：根据《电信业务分类目录（2015 年版）》盈灿咨询整理

3.4.2 获得电信经营业务许可证情况

目前平台已获得电信经营业务许可证均为增值电信业务经营许可证。从平台获得增值电信业务经营许可证的业务类型来看，大致可分为互联网信息服务业务经营许可证和在线数据处理与交易处理业务许可证。互联网信息服务业务经营许可证也就是我们常说的 ICP 许可证，是指第二类增值电信业务中信息服务业务（仅限互联网信息服务），而在线数据处理与交易处理业务许可证就是增值电信业务经营许可证上业务种类为第二类增值电信业务中在线数据处理与交易处理业务。

据盈灿咨询不完全统计，截至 2016 年 9 月底，共有 91 家车抵贷平台拥有 ICP 许可证，而同期，全国正常运营车抵贷平台有 1136 家，拥有 ICP 许可证车抵贷平台占比约为 8%。另外有 9 家车抵贷平台获得在线数据处理与交易处理业务许可证，其中 8 家获得在线数据处理与交易处理业务许可证的车抵贷平台同时拥有 ICP 许可证。

从已获得 ICP 许可证车抵贷平台地域分布来看，获得 ICP 许可证车抵贷平台分布在 15 个省市。其中浙江地区获得 ICP 许可证的车抵贷平台最多，有 27 家；其次是北京地区，有 25 家；河北省与广东省获得 ICP 许可证的车抵贷平台数几乎持平，分别有 8 家和 7 家；江苏地区排名第五，有 6 家。目前很多平台没有办理的原因可能是前期未重视相关证件办理，和部分地方通信管理局对于 P2P 网贷行业办理要求严格，需要提供地方金融监管部门的前置批文有关。

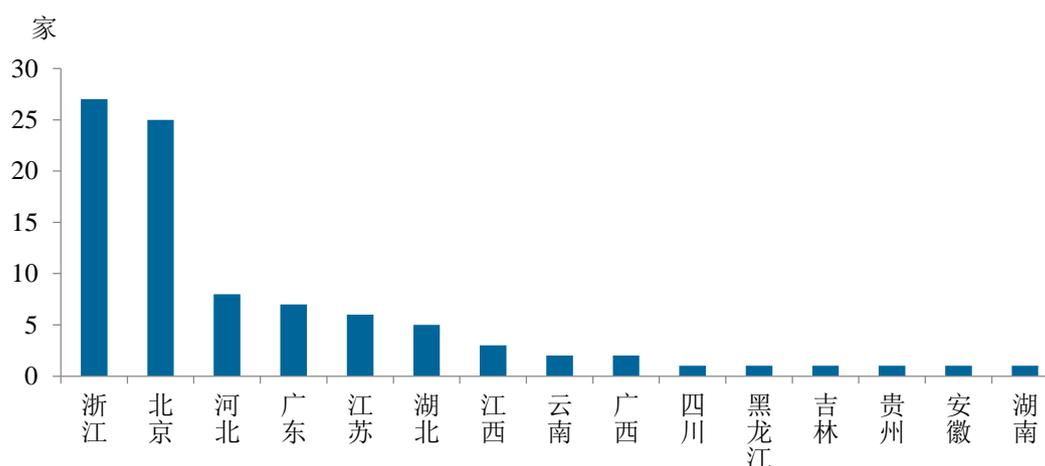


图 3-16 获得 ICP 许可证车抵贷平台地域分布情况

资料来源：盈灿咨询

3.4.3 所有平台或重回同一起跑线

虽然《暂行办法》和《网络借贷资金存管业务指引（征求意见稿）》均要求 P2P 网贷平台按照通信主管部门的相关规定申请获得相应的电信业务经营许可，但并未明确说明平台应办理哪类电信业务经营许可证，也因此引起业内人士的激烈讨论，关于 P2P 网贷平台应办理哪类电信业务经营许可证传闻更是不断。

据中国信息通信研究院专家透露，涉及到互联网金融服务的业务许可证要重新换证，新的业务许可证按照《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》中的要求，将互联网金融分为互联网支付、网络借贷、股权众筹融资、互联网基金销售、互联网保险、互联网信托、互联网消费金融等，其中网络借贷、股权众筹融资应申请在线数据处理与交易处理业务中的经营类电子商务业务许可，并且许可证载明事项也将发生变更。据了解，只有先获得当地金融监管机构的前置审批才能申请办理在线数据处理与交易处理业务中的经营类电子商务业务许可。并且目前平台所获得电信业务许可证均不符合办法要求的，需要重新申请，而且申请的前提是先获得当地金融监管机构新的前置审批。

根据中国信息通信研究院专家透露的信息，可以看出目前所有平台重新或回到同一起跑线，办理此类证件的第一步是先获得当地金融监管部门的前置审批，但目前地方金融监管部门均未出台相关的备案登记办法，所以平台能否顺利办理该业务许可证，除地方金融监管部门能否尽快落实监管备案登记外，还需看各部门配合程度。

3.5 车贷圈平台合规性表现

在不同限额水平压力测试下，车贷圈的 7 家 P2P 网贷平台车抵借款标中，借款余额在 10 万以下借款标占比均在 60% 以上。其中，人人聚财车抵业务，10 万以下的借款标占比为 74.64%，高于行业均值 16.46 个百分点；10 万-20 万的借款标占比为 19.15%，低于行业均值 1.47 个百分点；20 万以上的借款标占比为 6.21%，低于行业均值水平 14.99 个百分点；100 万以上的借款标占比为 0.03%，低于行业均值水平 3.43 个百分点。

表3-3 车贷圈部分平台限额压力测试结果

平台	10 万以下	10-20 万	20 万以上	100 万以上
人人聚财	74.64%	19.15%	6.21%	0.03%
果树财富	89.46%	7.99%	2.55%	0.00%
后河财富	85.46%	10.89%	3.65%	0.01%

投哪网	88.34%	7.69%	3.97%	0.02%
立业贷	81.81%	12.97%	5.22%	0.00%
恒信易贷	81.82%	12.37%	5.81%	0.00%
多多金服	62.22%	27.36%	10.42%	0.00%
行业均值	58.18%	20.62%	21.20%	3.46%

数据来源：盈灿咨询

人人聚财定位于为个人抵押贷款业务 P2P 网贷平台，通过观测车抵标借款项目信息发现，绝大部分借款标是以个人自有车为抵押借款。超过百万的借款标较少，多是同一人以多辆高价车，如奥迪、雷克萨斯等车为抵押借款，影响借款余额较高。在可识别抵押车型的借款标中，人人聚财车抵业务排名前十的抵押车辆品牌分别是丰田、东风、北京、大众、别克、奥迪、宝马、起亚、雪佛兰和奔驰，较少以豪车抵押借款的情况。所以低价车抵押借款金额自然也相对较低，影响人人聚财单个借款标超过 10 万的占比仅为 25.36%。

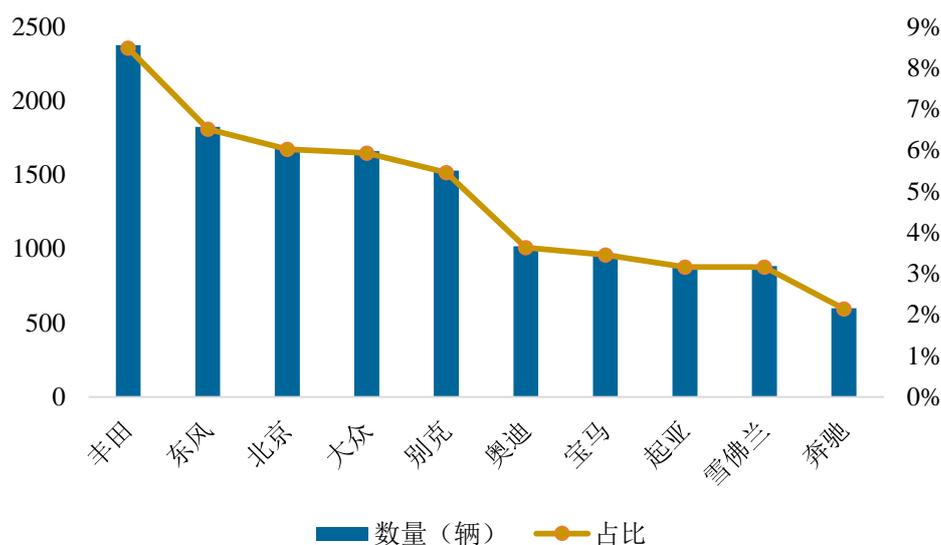


图 3-17 人人聚财车抵标抵押车型前十品牌

数据来源：盈灿咨询

银行资金存管方面，以车贷圈部分平台为例，有 4 家平台发布公告宣布已与银行签订资金存管协议，分别为人人聚财、投哪网、恒信易贷和多多金服。另外据悉，立业贷也已与江西银行签订协议，目前系统对接中。其中，多多金服、投哪网和人人聚财分别于 2016 年 6 月 27 日、10 月 12 日和 10 月 30 日发布公告宣布银行资金存管系统正式上线。据了解，人人聚财是由厦门银行进行资金存管，懒猫联银、易宝支付提供技术支持；投哪网是由广

发银行进行资金存管，但是在操作上与存管前并无区别；多多金服是由恒丰银行和连连支付进行存管。

信息披露方面，车贷圈平台整体表现较好，高于车抵贷平台的平均水平。7家会员单位均有披露定期报告，其中6家平台都选择了每月发布月报，且运营报告中大多都披露了逾期率等敏感数据。在实时数据披露上，有6家车贷圈平台披露项数均在2项及以上，平均披露项数为3.28项，其中后河财富实时披露项数达到了8项。从实时数据披露情况来看，车贷圈平台依旧需要加强和完善。此外，7家会员单位都进行了风险提示，这表明车贷圈平台较为重视投资人风险教育，有利于促进行业成熟。而在高管团队和股东背景介绍方面，7家会员单位的表现则是喜忧参半，有4家平台同时对两者进行了披露，透明度较高；有3家平台两者都未披露，透明度较低。对于融资项目的信息披露，车贷圈平台的表现与车抵贷行业整体表现基本一致。7家平台在融资募集期内，对融资项目和借款人信息都给以了较为充分的展示，但对融资成功、未到期的融资项目资金运用情况都没有跟踪展示。最后，车贷圈平台在设置信息披露专栏方面仍有待改进，仅有2家平台设置了该板块，其余5家平台应当加快网站迭代更新，增设信息披露专栏，进行更充分的信息展示。

获得电信业务经营许可证方面，以车贷圈部分平台为例，有2家平台已获得ICP许可证，分别是投哪网和多多金服。不过，由于涉及到互联网金融服务的电信业务许可证可能需要重新换证，目前所有平台获得电信业务经营许可证或均不符合监管要求，关于电信业务经营许可证的办理还需等待具体细则下发。

表3-4 车贷圈部分平台获得电信业务经营许可证情况

平台	公司名称	电信业务经营许可证	业务种类及覆盖范围
人人聚财	深圳市人人聚财金融信息服务有限公司	无	无
果树财富	深圳市前海果树互联网金融服务有限公司	无	无
后河财富	深圳市后河网互联网金融服务有限公司	无	无
投哪网	深圳投哪金融服务有限公司	粤 B2-20140186	信息服务业务（仅限互联网信息服务）：广东省
立业贷	深圳市立业贷互联网金融服务有限公司	无	无

恒信易贷	广州鹏誉商务服务有限公司	无	无
多多金服	浙江多多互联网金融信息服务有限公司	浙 B2-20160069	信息服务业务（仅限互联网信息服务）

资料来源：盈灿咨询

第四章 P2P 车抵贷未来展望

4.1 政策扶持动向

我国政策对 P2P 车抵贷的影响主要体现在两方面，一方面是对 P2P 网贷平台的支持，P2P 网贷行业作为普惠金融的重要途径之一，监管层鼓励包括 P2P 网贷行业在内的互联网金融企业的健康发展。另外一方面政策对我国汽车销售和流通的扶持，汽车保有量的增加将有利于 P2P 车抵贷市场的扩张。此外，随着二手车市场自由流通环境的进一步完善，P2P 车抵贷业务市场规模将进一步扩大。目前 P2P 车抵贷相关政策扶持情况如表 4-1 所示。

表4-1 P2P 网贷平台车抵贷相关扶持政策

发布时间	法律法规	发布机构	具体内容
2009/03	《汽车产业调整和振兴规划》	国务院办公厅	修改和完善汽车消费信贷制度，抓紧制订汽车消费信贷管理条例，使资信调查、信贷办理、车辆抵押、贷款担保、违约处置等汽车消费信贷全过程实现规范化、法制化。
2015/07	《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》 ³	中国人民银行等十部门	支持互联网企业依法合规设立互联网支付机构、网络借贷平台、股权众筹融资平台、网络金融产品销售平台，建立服务实体经济的多层次金融服务体系，更好地满足中小微企业和个人投融资需求，进一步拓展普惠金融的广度和深度。
2016/03	《关于促进二手车便利交易的若干意见》 ⁴	国务院办公厅	积极引导二手车交易企业线上线下融合发展，鼓励发展电子商务、拍卖等交易方式。推动新车销售企业开展二手车经销业务，积极发展二手车置换业务。
2016/03	《加大对新消费	中国人民银行、	经银监会批准经营个人汽车贷款业务的

³ 中国人民银行.《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》，银发〔2015〕221号

⁴ 国务院办公厅.《关于促进二手车便利交易的若干意见》，国办发〔2016〕13号

	领域金融支持的 指导意见》 ⁵	银监会	金融机构办理新能源汽车和二手车贷款的首付款比例，可分别在 15% 和 30% 最低要求基础上，根据自愿、审慎和风险控制原则自主决定。
--	-------------------------------	-----	--

资料来源：盈灿咨询

4.2 发展中存在的问题

我国民间开展车抵贷业务的机构众多，汽车抵押贷款竞争激烈。P2P 车抵贷虽然一定程度上突破了地域的限制，业务范围的可选择性更多，但是目前 P2P 网贷车抵平台在发展中仍面临较多风险。

4.2.1 车抵贷市场竞争压力较大

汽车抵押贷款业务门槛相对较低，业务模式也相对比较成熟，除了 P2P 网贷平台、小额贷款公司、汽车金融公司、典当行等的民间借贷机构均有开展汽车抵押贷款业务。截至 2016 年 9 月末，我国小额贷款公司数量已经达到 8741 家，典当行企业数量达到 8305 家。虽然受地区的影响，小贷公司和典当行的车抵贷业务有一定的限制，但仅小贷公司和典当行的机构数量已经超过 1 万多家。民间还有一些其他的机构也在开展车抵贷业务，开展车抵贷业务的机构数至少在 2 万家以上。对于 P2P 网贷平台来说，面临的竞争对手较多，并且在线下民间机构更具有优势。

随着 P2P 网贷行业监管细则的出台，监管层“小额”做出了明确的规定，消费金融和汽车金融成为众多 P2P 网贷平台业务转型的首选，未来进入车抵贷领域的 P2P 平台将会越来越多。虽然目前以车抵贷为主的 P2P 网贷平台具有一定的市场先发优势，但面临的竞争压力仍然不小，在转型的平台中不烦一些实力比较雄厚的平台，未来行业间的竞争也将愈发的激烈。

4.2.2 风控体系建设还需要进一步加强

P2P 网贷平台车抵贷业务突破了地域的限制，贷款人的分布较为广泛，这可能导致平台对借款人的真实信息，如收入情况、信用情况、还款能力等条件无法全面的进行审查，

⁵ 国务院.《关于积极发挥新消费引领作用 加快培育形成新供给新动力的指导意见》，国发〔2015〕66 号

导致借款人的质量良莠不齐，发生逾期的可能性增加。对于抵押的车辆，一般的做法安装 GPS 定位系统，但车辆的使用权仍然归车主所有，但 GPS 可以人为的拆卸。

此外，目前我国个人征信体系尚不健全，因此平台对车抵贷业务风控的把握主要依靠平台的风控团队的实力和经验。不论是车辆的价值评估、借款人的信用审核，还是贷后的逾期催收都要求具有专业的知识和能力水平。但目前 P2P 网贷平台车抵贷风控团队的水平参差不齐，一定程度上增加了风险的发生。

4.3 未来趋势

目前我国汽车的保有量增速仍然保持较快的增长，车抵贷业务的资产端来源仍然较广泛。随着监管细则的出台，P2P 车抵贷平台的集中度也将进一步提高，未来平台向二、三线城市布局的速度将加快。

4.3.1 未来市场前景广阔

我国汽车市场存量和增量巨大，据公安部交管局统计⁶，截至 2016 年 9 月底，我国机动车保有量达到 2.85 亿辆，其中汽车保有量为 1.9 亿辆，新注册登记汽车达 1919 万辆，比去年同期增加 244 万辆，同比增长 14.6%。未来一段时间内，我国汽车保有量仍将保持较高的增长速度，预计到 2020 年我国汽车保有量有望达到 2.8 亿辆，也就意味着 P2P 车抵贷资产端来源比较广泛。

目前互联网+车贷的模式已经成熟，P2P 车抵贷平台已经成为车辆抵押贷款服务的主要提供者。得益于互联网的便捷性，P2P 网贷平台的车抵贷产品能覆盖的区域范围更广，提供的产品也更为的灵活多样。随着 P2P 网贷平台监管政策的出台，P2P 车抵贷平台的合规性将进一步提高，得到更多的投资人和借款人的认可。根据盈灿咨询统计，P2P 车抵贷平均借款金额为 10 万元，抵押车辆数量大约占汽车保有量的 0.6%。假设到 2020 年汽车保有量中 5% 的车辆通过 P2P 网贷平台进行抵押贷款，则可以得出，到 2020 年我国汽车抵押贷款的市场规模可以将达到 14000 亿元的规模。

⁶ 人民公安日报.今年上半年全国机动车和驾驶人高速增长. 2016 年 07 月 21 日, <http://www.mps.gov.cn/n2254098/n4904352/c5430001/content.html>

表4-2 不同车抵概率下车抵市场规模预测

汽车抵押的概率	P2P 车抵贷市场规模（亿元）
0.6%	1680
1%	2800
2%	5600
5%	14000

资料来源：盈灿咨询

4.3.2 在监管细则下，P2P 车抵贷平台的集中度会提高

P2P 网贷行业的监管细则已经出台，对平台提出了 13 个“禁止行为”，一些综合实力较弱、业务转型比较困难的中小平台，将不得不选择退出 P2P 网贷行业。而对于从房产、票据、供应链等业务转型到车抵贷业务的平台来说，在业务模式上与原有业务存在一定的差别，因此转型存在一定的困难，能否转型成功尚需时间的验证。

虽然开展车抵贷业务的 P2P 网贷平台会逐渐的增多，但是只有满足监管细则的要求，并且在车抵贷业务上具有优势的平台才会有良好的发展，否则一样面临淘汰的风险。因此，未来我国 P2P 车抵贷的集中度将会进一步的提高，在少数区域内将形成车抵贷领头平台。

4.3.3 P2P 车抵贷平台加快二、三线城市布局

现在很多一线城市已经开始对汽车进行限购，北京、上海、广州、贵阳、石家庄、天津、杭州和深圳已经先后推出了限购措施，对汽车的销售量有很大的影响。根据公交局统计数据现显示，截至 2016 年 9 月，全国有 47 个城市汽车保有量超过百万，其中北京、成都、深圳、重庆、上海、苏州、天津、郑州、西安、杭州、广州、武汉、石家庄、南京、青岛、东莞 16 个城市汽车保有量超过 200 万辆，这些地区未来都可能进行限购。汽车销量的减少势必会给车抵贷业务带来影响，而且一线城市的车抵贷竞争更加的激烈，小贷公司、典当行等民间借贷机构数量也比较多。

相较于一线城市，二、三线城市的市场的车抵贷需求并没有得到充分的满足，并且竞争也没有一线城市激烈，P2P 网贷平台开展业务并不受地域的限制，可以选择将公司设在一线城市，在二线城市设立办事处来拓展业务规模。P2P 车抵贷向二、三线城市拓展业务是未来的发展趋势。

报告作者

张叶霞 | 盈灿咨询 研究数据中心 高级研究员
王春影 | 盈灿咨询 研究数据中心 行业研究员
高丽秀 | 盈灿咨询 研究数据中心 行业研究员
王迪枫 | 盈灿咨询 研究数据中心 行业研究员
王海梅 | 盈灿咨询 研究数据中心 行业研究员

联络方式

郭晓军 | 盈灿咨询 副总经理兼高级合伙人 | guoxj@wdzj.com
严俊 | 盈灿集团 区域中心总监 | yanjun@wdzj.com
彭吉辰 | 盈灿咨询 高级咨询顾问 | pengjc@wdzj.com

关于盈灿咨询

盈灿咨询成立于 2012 年 2 月，是中国领先的互联网金融行业研究与咨询机构，公司旗下的研究数据中心拥有国内最具影响力、最权威的行业数据库，最受认可的行业研究工具和模型，以及广泛的行业资源。盈灿咨询为客户提供数据分析、行业研究和平台运营等方面的服务，助力客户在互联网金融领域应对挑战，取得成功。

如需获得有关盈灿咨询的详细资料，欢迎访问：www.yingcanzixun.com，或关注我们的官方微信账号：盈灿咨询；ID: yingcanzixun；二维码：

